

## CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS DO XXII CBC

O sistema de recepção de trabalhos do XXII Congresso Brasileiro de Custos registrou 356 artigos submetidos, sendo permitida submissão de, no máximo, 3 artigos por autor. Destes, a coordenação científica do congresso decidiu convidar 3 trabalhos, de autoria exclusiva de estrangeiros, para serem apresentados no Evento. Desta forma, restaram 353 trabalhos a serem avaliados.

O processo de avaliação foi *double blind review*, isto é, nem os avaliadores conheceram os autores, nem os autores conheceram os avaliadores. O Congresso contou com 142 avaliadores, todos professores doutores. A Organização do Congresso enviou cada trabalho a dois avaliadores, atentando para as seguintes regras: “o avaliador é da área temática do artigo”, “o avaliador não é um dos autores do artigo”, “o avaliador não possui co-autoria com nenhum autor, mesmo em outros trabalhos” e “o avaliador não é do mesmo estado de algum autor”.

A avaliação foi dividida em dois componentes: nota e conceito. Na primeira parte, cada avaliador atribuiu notas aos trabalhos, numa escala de 1 a 5, de acordo com 10 critérios, com pesos diferenciados, apresentados abaixo:

1. Originalidade do trabalho e relevância do tema (peso 1),
2. Pertinência do título e qualidade do resumo e introdução do trabalho (peso 2),
3. Qualidade da revisão de literatura (peso 2),
4. Consistência teórica do trabalho e contribuição (peso 3),
5. Metodologia utilizada (adequação e qualidade) (peso 2),
6. Análise de dados e resultados: articulação teórica e metodológica da interpretação (peso 1),
7. Clareza, pertinência e consecução dos objetivos (peso 2),
8. Conclusões: fundamento, coerência e alcance (peso 1),
9. Qualidade da redação e organização do texto (ortografia, gramática, clareza, objetividade e estrutura formal) (peso 2) e
10. Atendimento da formatação exigida pelo congresso (peso 1).

Na segunda parte, cada avaliador atribuiu um conceito (A, B, C ou D) aos trabalhos, sendo que A representava “aceitar prioritariamente”, B significava “aceitar”, C significava “aceitar se competição for baixa” e D representava “rejeitar”. Na avaliação quantitativa, o conceito “A” equivaleu a 10 pontos, o conceito “B” a 7 pontos; “C” a 5 pontos e “D”, a 1 ponto.

No início da avaliação, o avaliador julgava se o tema do trabalho era adequado ao tema do congresso. Se o tema não fosse considerado compatível com o congresso, o trabalho era rejeitado (nota 1 a todos os quesitos e conceito D).

Antes de iniciar o processo de classificação, os conceitos foram comparados, com o objetivo de detectar eventuais inconsistências nas avaliações. Nos casos em que os conceitos divergiram muito entre os avaliadores (artigos avaliados com o conceito D por um avaliador e A ou B pelo outro avaliador), o artigo foi reencaminhado a um terceiro avaliador. A avaliação divergente entre as três foi desconsiderada, ou seja, se 1 avaliador rejeitou o artigo e os outros dois avaliadores o aceitaram, a avaliação do primeiro avaliador foi desconsiderada. Se o primeiro avaliador aceitou o artigo e os outros dois o rejeitaram, aquela avaliação positiva foi desconsiderada. Com isso, todos os artigos ficaram com duas avaliações consistentes.

Para a decisão de aceitar ou rejeitar os artigos, primeiramente, os conceitos foram analisados qualitativamente. Os artigos que apresentaram 2 conceitos D (reprovado) ou 1 conceito D e um conceito C (aceitar se competição for baixa) foram eliminados. Desta forma, as possíveis situações ocorridas foram:

A/A, A/B, A/C, B/C, BB e C/C (conceito médio maior que 4) – segunda etapa da avaliação.

C/D e D/D (conceito menor ou igual a 3) – reprovados (eliminados na primeira etapa).

A/D e B/D – não ocorreu por eliminação de inconsistência (terceira avaliação).

Para os artigos aprovados na primeira etapa, a nota original (escala de 1 a 5) foi multiplicada por 2 para gerar uma escala de 2 a 10. Os trabalhos foram classificados de acordo com sua nota final, que foi a média entre a nota média e o conceito médio. Assim, a nota final dos artigos aprovados foi determinada por meio da seguinte equação:

$$\text{Nota final} = (\text{Nota\_m\u00e9dia\_2\_a\_10} + \text{Conceito\_m\u00e9dio}) / 2$$

Foi definida uma nota de corte para as notas finais, de maneira a selecionar os trabalhos a serem apresentados de forma oral e os aprovados para apresenta\u00e7\u00e3o em *posters* no congresso. A Organiza\u00e7\u00e3o do Congresso, com base nas instala\u00e7\u00f5es dispon\u00edveis, decidiu fixar em 90 o n\u00famero de trabalhos aprovados para apresenta\u00e7\u00e3o oral e em 110 o n\u00famero de trabalhos aprovados para apresenta\u00e7\u00e3o nas sess\u00f5es de p\u00f4steres. Trabalhos cuja participa\u00e7\u00e3o no Congresso, por meio da efetiva\u00e7\u00e3o da inscri\u00e7\u00e3o de pelo menos um dos autores, n\u00e3o foi confirmada at\u00e9 28/09/2010 foram eliminados.

O resultado final da avalia\u00e7\u00e3o dos 356 artigos submetidos foi a aprova\u00e7\u00e3o de 186 trabalhos e o convite para participa\u00e7\u00e3o de tr\u00eas trabalhos de autoria exclusiva de estrangeiros. A taxa de aceita\u00e7\u00e3o ficou em torno de 53,5% dos trabalhos submetidos \u00e0 avalia\u00e7\u00e3o, representando uma rela\u00e7\u00e3o de 1,9 artigos avaliados por artigo aprovado. Assim, nos Anais do Congresso, constam 185 artigos publicados como “trabalhos cient\u00edficos” (os quais foram submetidos ao processo de avalia\u00e7\u00e3o) e 3 artigos publicados como “trabalhos convidados”, dispostos por \u00e1rea tem\u00e1tica conforme apresentado na tabela 1.

**Tabela 1 - trabalhos submetidos e publicados, por \u00e1rea tem\u00e1tica.**

Área Tem\u00e1tica	Submetidos		Publicados	
	N. Trab.	%	N. Trab.	%
Abordagens contempor\u00e2neas de custos	82	23,2	43	22,8
Contribui\u00e7\u00f5es te\u00f3ricas para a determina\u00e7\u00e3o e a gest\u00e3o de custos	14	4,0	5	2,6
Custos aplicados ao setor privado e terceiro setor	38	10,8	22	11,6
Custos aplicados ao setor p\u00fablico	49	13,9	32	16,9
Custos como ferramenta para o planejamento, controle e apoio a decis\u00f5es	113	32,0	59	31,2
Metodologias de ensino e pesquisa em custos	28	7,9	12	6,3
M\u00e9todos quantitativos aplicados \u00e0 gest\u00e3o de custos	29	8,2	16	8,5
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100,0</b>	<b>189</b>	<b>100,0</b>

Finalmente, aproveitamos este espa\u00e7o para agradecer aos avaliadores que colaboraram com o XXII Congresso Brasileiro de Custos, os quais encontram-se listados no ap\u00eandice.

Foz do Igua\u00e7u, 11 de novembro de 2015.

Comit\u00ea Organizador do XXII Congresso Brasileiro de Custos

**APÊNDICE – Avaliadores do XXII Congresso Brasileiro de Custos**

	<b>NOME</b>	<b>INSTITUIÇÃO</b>
1	Ademir Clemente	UFPR
2	Alceu Souza	PUCPR
3	Aldemar de Araújo Santos	UFPE
4	Aldo Leonardo Cunha Callado	UFPB
5	Alessandro de Castro Corrêa	IFPA
6	Alexandro Barbosa	UFRN
7	Almir Teles da Silva	UEM
8	Altair Borgert	UFSC
9	Ana Cristina de Faria	UNINOVE
10	Ana Maria Golpe	UdelaR Fac. C. Ec.
11	Ana Paula Capuano da Cruz	FURG
12	Andréa Cristina Trierweiller	UFSC
13	Andreas Dittmar Weise	UFSM
14	Antônio André Cunha Callado	PPGC/UFRPE
15	Antônio Artur de Souza	UFMG
16	Antonio Carlos Zambon	UNICAMP
17	Antonio Cezar Bornia	UFSC
18	Antonio Henriques Araújo	UERJ
19	Antonio Jorge Fernandes	U. de Aveiro
20	Antônio Saporito	UNIFESP
21	Antonio Sergio Torres Penedo	UFU
22	Antonio Zanin	Unochapecó
23	Augusto César Barreto Rocha	UFAM
24	Blênio Cezar Severo Peixe	UFPR
25	Carlos Alberto Diehl	UNISINOS
26	Carlos Alberto Grespan Bonacim	FEARP - USP
27	Carlos Alberto Serra Negra	Unileste-MG
28	Carlos Eduardo Facin Lavarda	FURB
29	César Emanuel Barbosa de Lima	UFPB
30	Claudio de Souza Miranda	FEARP-USP
31	Cleci Grzebieluckas	UNEMAT
32	Cleonice Bastos Pompermayer	FAE
33	Clóvis Antônio Kronbauer	UNISINOS
34	Darci Schnorrenberger	UFSC
35	Débora Gomes Machado	Unisinos - FURG
36	Denize Demarche Minatti Ferreira	UFSC
37	Dione Olesczuk Soutes	UNIOESTE-MCRondon
38	Djair Picchiali	FACCAMP
39	Douglas Dias Bastos	FASM
40	Dusan Schreiber	UFRGS

41	Elias Garcia	Unioeste
42	Elza Hofer	UNIOESTE
43	Ernesto Fernando Rodrigues Vicente	UFSC
44	Fabiano Maury Raupp	UDESC
45	Fábio Walter	UFPB
46	Fabricia Silva da Rosa	UFSC
47	Fátima de Souza Freire	UnB
48	Fernando Ben	UCS
49	Fernando de Almeida Santos	PUC-SP/FMU-SP/FIRB
50	Fladimir Fernandes dos Santos	UNIPAMPA
51	Francisca Francivânia Rodrigues Ribeiro Macêdo	FURB
52	Francisco Alexandre de Oliveira	UNESP
53	Francisco Apoliano Albuquerque	UVA
54	Francisco Carlos Fernandes	UNIFESP/EPPEN
55	Francisco Isidro Pereira	UFC
56	Francisco José Kliemann Neto	UFRGS
57	Francisco José Santos Alves	UERJ
58	Gabriela Vieira de Souza Olivato	ABEPRO
59	Geovanne Dias de Moura	Unochapecó
60	Gilberto Perez	UPM
61	Hamilton Pozo	UAM
62	Hong Yuh Ching	MACKENZIE / FEI
63	Ilirio José Rech	UFU
64	Ilse Maria Beuren	UFSC
65	Ivam Ricardo Peleias	FECAP
66	Ivan Henrique Vey	UFSM
67	Jacqueline Veneroso Alves da Cunha	UFMG
68	Jair Antonio Fagundes	UNIP
69	Joanir Luís Kalnin	UCS
70	João Eduardo Prudêncio Tinoco	FACCAMP
71	Joisse Antonio Lorandi	UFSC
72	Jorge Eduardo Scarpin	UFPR
73	José Alonso Borba	UFSC
74	José Bernardo Cordeiro Filho	UFBA
75	José Carlos Tiomatsu Oyadomari	MACKENZIE
76	José Jassuipe da Silva Morais	UFPB
77	José Luís de Castro Neto	UPM
78	José Marilson Martins Dantas	UNB
79	José Roberto de Souza Francisco	UFMG
80	José Roberto Kassai	FEA/USP
81	Joseilton Silveira da Rocha	UFBA
82	Joshua Onome Imoniana	Univ. de São Paulo
83	Josmária Lima Ribeiro de Oliveira	PUC Minas

84	Juarez Torino Belli	PUC-SP
85	Julio Araujo Carneiro da Cunha	UNINOVE
86	Katia Abbas	UEM
87	Léo Tadeu Robles	UFMA
88	Leonardo Flach	UFSC
89	Leticia de Oliveira	UFRGS
90	Luciano Gomes dos Reis	UEL
91	Lucimar Antônio Cabral de Ávila	UFU
92	Luiz Felipe Ferreira	UFSC
93	Luiz Panhoca	UFPR
94	Luiz Paulo Lopes Fávero	FEA/USP
95	Marcelo Alvaro da Silva Macedo	FACC/UFRJ
96	Marcelo Haendchen Dutra	UFSC
97	Márcia Bianchi	UFRGS
98	Marcia Zanievicz Silva	FURB
99	Marciano Furukava	UFRN
100	Márcio Luiz Borinelli	USP
101	Marco Antônio dos Santos Martins	ESPM Sul/Unifin
102	Marcos Antonio de Souza	UNISINOS
103	Marcos Takao Ozaki	uscs
104	Maria Denize Henrique Casagrande	UFSC
105	Maria Emilia Camargo	UCS
106	Maria José Carvalho de Souza Domingues	FURB
107	Maria Naiula Monteiro Pessoa	UFC
108	Maria Silene Alexandre Leite	UFPB
109	Mariano Yoshitake	ALFA
110	Mariomar Sales de Lima	UFAM
111	Marlei Salete Mecca	UCS
112	Maxweel Veras Rodrigues	UFC
113	Miguel Juan Bacic	UNICAMP
114	Milanez Silva de Souza	UFT
115	Moacir Sancovschi	UFRJ
116	Nara Medianeira Stefano	UFSC
117	Nivaldo João dos Santos	ufsc
118	Nuno Teixeira	IPS
119	Octavio Ribeiro de Mendonça Neto	UPM
120	Orlando Celso Longo	UFF
121	Paulo Afonso	UMinho
122	Paulo Sergio Ceretta	UFSM
123	Rafael Tezza	UDESC/UFSC
124	Reinaldo Rodrigues Camacho	UEM
125	Roberto Carlos Klann	FURB
126	Roberto Sergio Nascimento	UFC

127	Rodrigo Fernandes Malaquias	UFU
128	Rogério João Lunkes	PPGC/UFSC
129	Romildo de Oliveira Moraes	UEM
130	Roseane Patrícia Araújo Silva	UEPB
131	Rui Américo Mathiasi Horta	UFJF
132	Samuel Cogan	UFRJ
133	Sandra Maria dos Santos	UFC
134	Sérgio Murilo Petri	UFSC
135	Sidnei Vieira Marinho	UNIVALI
136	Simone Bernardes Voese	UFPR
137	Sonia Maria da Silva Gomes	UFBA
138	Sônia Silva Monteiro	IPCA
139	Tarcísio Pedro da Silva	FURB
140	Vagner Cavenaghi	UNESP
141	Valdirene Gasparetto	UFSC
142	Welington Rocha	FEA-USP